Судья: фио Дело № 33-24624/22

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 июля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Гербекова Б.И.

судей фио и фио,

при секретаре (помощнике) Дьяковой В.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи фио

гражданское дело № 2-3355/2022 по апелляционной жалобе представителя ПАО Сбербанк по доверенности фио на решение Хорошевского районного суда адрес от 19 ноября 2021 г., которым постановлено:

взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Бойченко Лидии Ивановны убытки в размере сумма, проценты по договору банковского вклада в размере сумма, штраф в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма, всего сумма (сумма прописью),

УСТАНОВИЛА

Истец Бойченко Лидия Ивановна обратилась в суд с исковым заявлением к ПАО «Сбербанк России» о взыскании суммы банковского вклада, процентов, ссылалась на то, что она и ПАО «Сбербанк России» заключили договор банковского вклада «Пенсионный-плюс Сбербанка России» № 42306.810.4.3820.2016043, согласно которому она (истец) дала распоряжение перечислять ответчику полученные пенсию/пособия и другие социальные выплаты, а ответчик, принимая денежные средства (вклад), сумма которых 05 ноября 2019 г. составила сумма, обязался возвратить сумму вклада и выплатить причитающиеся проценты в размере 3,50 % годовых, срок вклада составлял три года. Также, 24 сентября 2019 г. она (Бойченко Л.И.) и ПАО «Сбербанк России» заключили договор банковского вклада «Сохраняй» № 42304.810.1.3817.6809028, в соответствии с которым она (истец) приняла на себя обязательства внести, а банк принять денежные средства (вклад) в сумме сумма и возвратить сумму вклада и выплатить причитающиеся проценты в размере 4,35 % годовых, срок вклада составлял 3 месяца, дата окончания срока вклада - 24 декабря 2019 г. Договор подразумевал неоднократную пролонгацию на тот же срок, под процентную ставку и на условиях, действующих по вкладу на дату пролонгации. В тот же день она (истец) внесла сумму вклада, а ответчик выдал ей сберегательную книжку с указанием суммы вклада. 12 декабря 2019 г. Бойченко Л.И., получив сведения о проведении ответчиком операций с денежными средствами по обоим вкладам, уведомил ответчика об ошибочно списанных со счета вклада суммах. В ответ на ее обращение, ответчик отказал в возврате денежных средств, письменно уведомив ее (истца) о том, что 06 ноября 2019 г. в 12.29 (МСК) денежные средства по вкладу «Пенсионный-плюс Сбербанка России» переведены на счет третьего лица фио С. \*\*8681, а 07 ноября 2019 г. в 12.55 (МСК) в мобильном приложении Сбербанк Онлайн совершена операция закрытия ее (истца) вклада «Сохраняй», денежные средства переведены на вклад «Пенсионный-плюс», а затем на счет третьего лица фио С. \*\*8681. Она (истец) не совершала расходных операций по вкладам, возврата вкладов не требовала, не предъявляла для этого ответчику паспорта или иного документа, удостоверяющего личность, не заключала с ответчиком соглашения о совершении операций с использованием системы «Сбербанк Онлайн». Учитывая эти обстоятельства и уточнив исковые требования, просила взыскать с ответчика денежные средства в сумме сумма, в связи с необоснованными списаниями денежных средств в период 06 ноября 2019 г. по 08 ноября 2019 г. с ее (истца) вкладов «Сохраняй» № 42304.810.1.3817.6809028 и «Пенсионный-плюс Сбербанка России» № 42306.810.4.3820.2016043, проценты по договору банковского вклада «Сохраняй» № 42304.810.1.3817.6809028 за период с 25 сентября 2019 г. по 31 декабря 2020 г. в сумме сумма, проценты по договору банковского вклада «Пенсионный-плюс Сбербанка России» № 42306.810.4.3820.2016043 за период с 06 ноября 2019 г. по 21 декабря 2020 г. в сумме сумма, проценты за необоснованное списание со счета клиента поступивших клиенту денежных средств за период с 08 ноября 2019 г. по 05 сентября 2021 г. в размере сумма, штраф, расходы по оплате госпошлины.

Представители Бойченко Л.И. по доверенности фио, Кормин С.Н. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержали по доводам указанным в иске, просили иск удовлетворить, указали, что денежные средства были сняты со счетов без ведома истца, у Бойченко Л.И. старая модель телефона, кнопочная, она не могла использовать систему «Сбербанк Онлайн», ответчик намерено скрывает идентификацию лица, снявшего деньги.

Ответчик представитель ПАО Сбербанк по доверенности фио в судебном заседании исковые требования не признал по доводам письменных возражений, пояснив, что со стороны Банка нарушений не было, Банк действовал в соответствии с договором, заключенным с истцом. Следствием установлено третье лицо, которое совершило мошеннические действия, а поэтому, истец должен обращаться с исковыми требованиями к этому лицу.

Третье лицо фио в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом.

Суд постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит представитель ПАО Сбербанк по доверенности фио по доводам апелляционной жалобы, а именно по тем основаниям, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, судом нарушены нормы материального и процессуального права.

Представитель ПАО Сбербанк по доверенности фио на заседание судебной коллегии явился, доводы апелляционной жалобы поддержал, просил отменить решение как постановленное с нарушением закона.

Представители Бойченко Л.И. по доверенностям фио и Кормин С.Н. на заседание судебной коллегии явились, против доводов апелляционной жалобы возражали, полагали решение суда первой инстанции законным и просили оставить его без изменения.

На заседание судебной коллегии Бойченко Л.И., фио не явились, извещены надлежащим образом, в связи с чем, судебная коллегия, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, полагала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судебная коллегия, заслушав объяснения представителя ПАО Сбербанк по доверенности фио, представителей Бойченко Л.И. по доверенностям фио и Кормина С.Н., обсудив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда, постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованием закона.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом.

[Пунктом 1 ст. 854](consultantplus://offline/ref=D703E0704125FE7E1373BEE85F248E4665923818D683019CED21F9A637188682E2C4ACC6191169AD4094CFEF29F992D1EF7CB100BB239DD9e0A1J) ГК РФ предусмотрено, что списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Согласно ст. 24 Федерального закона от 02 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» кредитные организации обязаны организовывать внутренний контроль, обеспечивающий надлежащий уровень надежности, соответствующий характеру и масштабам проводимых операций.

Банк как субъект профессиональной предпринимательской деятельности в области проведения операций по счетам клиентов, осуществляющий их с определенной степенью риска, должен нести ответственность в виде возмещения убытков, причиненных неправомерным списанием принадлежащих клиенту денежных средств, как за ненадлежащим образом оказанную услугу.

В соответствии с п. 2 ст. 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

На основании ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 3 постановления от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона РФ «О защите прав потребителей» следует учитывать, что, под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Согласно ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, признается публичным договором (ст. 426 ГК РФ).

К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (глава 45), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы или не вытекает из существа договора банковского вклада.

В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Согласно п.п.1-3 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк может использовать имеющиеся на счет денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами.

На основании ст. 847 ГК РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета - удостоверяется клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

В силу ст. 848 ГК РФ, банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Рассматривая дело, суд проверил доводы истца, положенные в обоснование заявленных требований, возражения представителя ответчика, правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и в соответствии с требованиями закона, регулирующего данные правоотношения, обоснованно удовлетворил исковые требования Бойченко Л.И.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между Бойченко Л.И. и ПАО «Сбербанк России» был заключен договор банковского вклада «Пенсионный-плюс Сбербанка России» № 42306.810.4.3820.2016043, согласно которому истец дала распоряжение перечислять Банку полученные пенсию (пособия) и другие социальные выплаты, а Банк, принимая денежные средства (вклад), сумма которых на 05 ноября 2019 г. составила сумма, обязался возвратить сумму вклада и выплатить причитающиеся проценты в размере 3,50 % годовых, срок вклада составлял три года.

Согласно Условиям размещения вкладов в ПАО Сбербанк, действующим с 09 июля 2015 г. предусмотрено:

- операции по Счету вклада выполняются в соответствии с законодательством Российской Федерации по предъявлении Вкладчиком, Представителем или Вносителем паспорта или иного документа, удостоверяющего личность. При совершении операции по Счету вклада в интересах других лиц (Выгодоприобретателей) Вкладчик/Представитель обязан представить в Банк информацию и документы, свидетельствующие о наличии указанных лиц, а также все необходимые сведения для их идентификации (п. 2.11.1.);

- перечисление (списание) денежных средств со Счета вклада, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации, осуществляется исключительно на основании поручения Вкладчика. Расчетные документы, необходимые для проведения указанной банковской операции, составляются и подписываются Банком (п. 2.11.2);

- Вкладчик имеет право совершать операции по Счету вклада с помощью системы «Сбербанк Онлайн» в порядке, установленном соответствующим соглашением, заключенным между Вкладчиком и Банком (п. 3.1.1.11).

24 сентября 2019 г. между Бойченко Л.И. и ПАО «Сбербанк России» был заключен договор банковского вклада «Сохраняй» № 42304.810.1.3817.6809028, в соответствии с которым, истец принял на себя обязательства внести, а ответчик принять денежные средства (вклад) в сумме сумма, возвратить сумму вклада и выплатить причитающиеся проценты в размере 4,35 % годовых. Срок вклада составлял 3 мес. Дата окончания срока вклада - 24 декабря 2019 г. Договор подразумевал неоднократную пролонгацию на тот же срок, под процентную ставку и на условиях, действующих по вкладу на дату пролонгации.

В тот же день Бойченко Л.И. внесла сумму вклада, а ответчик выдал ей сберегательную книжку с указанием суммы вклада.

Согласно п. 1.1. договора банковского вклада «Сохраняй» вкладчик вносит, а Банк принимает денежные средства в сумме и валюте согласно договору, обязуется возвратить сумму вклада и выплатить причитающиеся проценты. Для учета денежных средств, вносимых вкладчиком, Банк открывает вкладчику счет вклада.

На основании п. 1.4. договора вкладчик поручает Банку перечислять со счета вклада суммы, предусмотренные п. 3.2.1.1. Условий, а также в иных случаях, установленных договором.

В соответствии с п.п. 2.1.- 2.4. договора сумма вклада составляет сумма, сроком на 3 мес. (до 24 декабря 2019 г.), процентная ставка по вкладу 4,35 % годовых.

24 сентября 2019 г. денежные средства в размере сумма были зачислены на счет истца № 42304.810.1.3817.6809028.

12 декабря 2019 г. Бойченко Л.И., получив сведения о проведении Банком операций с денежными средствами по вкладу, уведомила Банк об ошибочно списанных со счета вклада суммах.

В ответ на это уведомление Банк отказал в возврате денежных средств, письменно уведомив истца о том, что:

05 ноября 2019 г. в 21:38:55 (МСК) произведена регистрация в мобильном приложении «Сбербанк Онлайн» с использованием данных по карте истца MAES6170 и одноразового пароля, направленного Банком на телефон телефон;

05 ноября 2019 г. в 11:16:53 (МСК) в мобильном приложении Сбербанк Онлайн совершена попытка перевода денежных средств с вклада истца «Пенсионный-плюс Сбербанка России» на счет фио С. \*\*8681 на сумма Операция была отклонена банком в целях безопасности, вход в систему Сбербанк Онлайн заблокирован;

06 ноября 2019 г. в 11:42 (МСК) уполномоченным сотрудником Банка совершен звонок на контактный номер истца +79629639823 с целью уточнения правомерности операции, проведенной через Сбербанк Онлайн. В диалоге после полученной идентификации получено подтверждение правомерности перевода на сумму сумма, доступ к системе по результатам диалога разблокирован;

06 ноября 2019 г. в 12:29:52 в мобильном приложении Сбербанк Онлайн совершен перевод денежных средств с вклада истца «Пенсионный-плюс Сбербанка России» на счет фио С. \*\*8681 на сумма;

06 ноября 2019 г. в 15:06 в мобильном приложении Сбербанк Онлайн совершена операция по закрытию вклада истца «Лови выгоду», денежные средства в размере сумма переведены на вклад истца «Пенсионный-плюс Сбербанка России»;

07 ноября 2019 г. в 12:41 в мобильном приложении Сбербанк Онлайн совершен перевод денежных средств с вклада истца «Пенсионный-плюс Сбербанка России» на счет фио С. \*\*8681 на сумма;

07 ноября 2019 г. в 12:55 в мобильном приложении Сбербанк Онлайн совершена операция по закрытию вклада истца «Сохраняй», денежные средства в размере сумма переведены на вклад истца «Пенсионный-плюс Сбербанка России»;

08 ноября 2019 г. в 12:51 в мобильном приложении Сбербанк Онлайн совершен перевод денежных средств с вклада истца «Пенсионный-плюс Сбербанка России» на счет фио С. \*\*8681 на сумма

Перечисление денежных средств Банком осуществлялось следующим образом:

06 ноября 2019 г. – сумма (с «Пенсионный-плюс» № 42306.810.4.3820.2016043 на счет фио С. № 42306810638260618681);

06 ноября 2019 г. – сумма (закрытие вклада «Лови выгоду» № 42305810738176818094 на «Пенсионный-плюс» № 42306.810.4.3820.2016043);

07 ноября 2019 г. - сумма (с «Пенсионный-плюс» № 42306.810.4.3820.2016043 на счет фио С. № 42306810638260618681);

07 ноября 2019 г. – сумма (закрытию вклада истца «Сохраняй» № 42304.810.1.3817.6809028 на «Пенсионный-плюс» № 42306.810.4.3820.2016043);

08 ноября 2019 г. – сумма (с «Пенсионный-плюс» № 42306.810.4.3820.2016043 на счет фио С. № 42306810638260618681).

В обоснование заявленных требований Бойченко Л.И. утверждала, что она на совершение вышеуказанных действий согласия Банку не давала.

Данные обстоятельства в ходе судебного заседании не оспорены.

Как следует из материалов дела и установлено судом, по факту хищения денежных средств со счета № 42306.810.4.3820.2016043 Бойченко Л.И. в ОМВД России по адрес подано заявление о возбуждении уголовного дела.

12 декабря 2019 г. следователем СО ОМВД России по адрес возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б», ч. 4, ст. 158 УК РФ в отношении неустановленного лица, Бойченко Л.И. признана потерпевшей.

Суд проверил и обсудил доводы представителя ответчика о том, что при совершении операций по списанию денежных средств со счета истца были использованы реквизиты банковской карты истца и ее персональные данные, и обоснованно их отверг, указав, что, как следует из представленной ответчиком стенограммы по входящему звонку клиента, клиентом кодовое слово названо было не верно, идентификация лица, произведена не была.

Дав оценку собранным по делу доказательствам в их совокупности по правилам ст.ст. 56, 67 ГПК РФ и установив, что Бойченко Л.И. не давала ПАО Сбербанк поручения о списании денежных средств, однако, банк в нарушение действующего законодательства и вопреки воле клиента произвел перевод денежных средств, принадлежащих Бойченко Л.И. неустановленному лицу, чем нарушил права истца как потребителя финансовой услуги, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о взыскании с ответчика в пользу истца убытков в размере сумма

Этот вывод суда мотивирован, подтвержден имеющимися в деле доказательствами, приведенными в решении, и оснований для признания его неправильным судебная коллегия не находит.

Правильным является и решение суда о взыскании с ответчика процентов по договору банковского вклада в размере сумма

Поскольку, Бойченко Л.И., заключая договор банковского вклада, действовала в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, являлась потребителем услуг ПАО Сбербанк по размещению денежных средств, следовательно, к отношениям сторон, возникшим из указанных договоров, подлежит применению Закон РФ «О защите прав потребителей».

Установив нарушение прав истца как потребителя, суд первой инстанции в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и, учитывая разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, содержащимися в постановлении № 17 от 28 июня 2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере сумма

На основании ст. 98 ГПК РФ суд обосновано взыскал с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что суд первой инстанции, удовлетворив заявленное ходатайство Банка об истребовании материалов уголовного дела, данные материалы не истребовал и не исследовал их, что является процессуальным нарушением, необоснованно.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, только суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, суд определяет необходимость доказывания того или иного обстоятельства посредством представления доказательств, при этом, определяет необходимость представления дополнительных доказательств в подтверждение того или иного обстоятельства.

Суд оценил представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и посчитал их достаточными для вынесения обоснованного решения.

Доводы апелляционной жалобы повторяют позицию представителя ПАО Сбербанк, изложенную в суде первой инстанции, при этом не содержат данных, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели бы существенное значение для его разрешения или сведений, опровергающих выводы решения суда, в связи с чем, оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы основаны на переоценке представленных в материалы дела доказательств, фактически выражают несогласие с выводами суда, однако, по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, в связи с чем, несостоятельны, так как, иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Мотивы, по которым суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии не имеется оснований.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда соответствуют установленным судом обстоятельствам, материалам дела и требованиям закона, и оснований для признания их неправильными, о чем ставится вопрос в апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе и те, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ,

судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Решение Хорошевского районного суда адрес от 19 ноября 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ПАО Сбербанк по доверенности фио – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: